

OKRESNÝ ÚRAD PREŠOV

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

OU-PO-OVBP2-2022/43426/152568

Vybavuje/linka

Ing. Martina Kručayová

Prešov

08.12.2022

Vec

Oznámenie o podanom odvolaní a upovedomenie účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a o následnom predložení odvolania odvolaciemu orgánu

Na Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky bolo dňa 10.11.2022 doručené odvolanie Hrubovského Blažejka – SHR, Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava – Rača, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners s.r.o., advokátom a konateľom spoločnosti JUDr. Pavlom Vargaeštokom, so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, proti rozhodnutiu Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy č. OU-PO-OVBP2-2022/43426/134439/ŠSS-KM zo dňa 27.10.2022.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný stavebný úrad, podľa § 83 stavebného zákona a v súlade s § 46 správneho poriadku, povolil stavebníkov: spoločnosti eustream, a. s., so sídlom Votrubova 11/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35910712, predčasné užívanie stavby: „**Prepojovací VTL plynovod Poľsko – Slovensko, líniová časť**“, s časovým obmedzením do doby nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby podľa § 82 stavebného zákona.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117b v spojení s § 119 ods. 2 stavebného zákona, podľa § 56 zákona o správnom konaní

upovedomuje ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania

a zároveň ich vyzýva, aby sa

k obsahu odvolania **vyjadrili v lehote 7 dní** odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Stavebný úrad zároveň uvádza, že po uplynutí určenej lehoty na vyjadrenie sa k obsahu podaného odvolania, podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predloží predmetné odvolanie spolu so spisovým materiálom Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ako príslušnému odvolaciemu orgánu, na rozhodnutie.

Príloha (výlučne účastníkom konania)

Kópia odvolania doručená stavebnému úradu dňa 10.11.2022

Okresný úrad Prešov
odbor výstavby a bytovej politiky
Námestie mieru 3
080 01 Prešov
-4-

Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru



OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

Telefón

+421/51/708 22 16
+421/51/708 23 58

Fax

+421/51/773 26 63

E-mail

Martina.Krucayova@minv.sk

Internet

www.minv.sk

Toto oznámenie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky v súlade s § 26 zákona o správnom konaní vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Prešov. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Oznámenie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obcí Palota, Čabalovce, Výrava, Svetlice, Zbojné, Rokytov pri Humennom, Jabloň, Zbudské Dlhé, Koškovce, Hankovce, Ľubiša, Veľopolie, Udavské, Kochanovce nad Laborcom, Lackovce, Hažín nad Cirochou, Kamienka, Ptičie, Chlmec, Oreské, Staré, Nacina Ves, Petrovce nad Laborcom, Michalovce - Topoľany, Suché, Pozdišovce, Michalovce - Močarany, Šamudovce, Vrbnica, Lastomír, Žbince, Sliepkovce, Budkovce, Drahňov, Vojany, Krišovská Liesková, Čičarovce a Veľké Kapušany a na ich webovom sídle, ak ho majú zriadené.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia oznámenia Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy č. OU-PO-OVBP2-2022/43426/152568 zo dňa 08.12.2022.

Vyvesené dňa: 08 -12- 2022

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis: Okresný úrad Prešov
odbor výstavby a bytovej politiky
Námestie mieru 3
080 01 Prešov
- 4 -

Pečiatka, podpis:

Účastníci konania:

Stavebník a fyzické a právnické osoby, ktorých vlastnícke, spoluvlastnícke alebo iné práva k pozemkom môžu byť stavbou dotknuté.

Na vedomie (bez právnych účinkov v zmysle dátumu doručenia)

01. eustream, a.s., Votrubova 11/A, 821 09 Bratislava
02. Obec Palota, Palota 45, 068 01 Medzilaborce
03. Obec Výrava, Výrava 100, 067 16 Výrava
04. Obec Svetlice, Svetlice 60, 067 16 Výrava
05. Obec Čabalovce, Čabalovce 74, 067 17 Výrava
06. Obec Zbojné, Zbojné 5, 067 13 Rokytov pri Humennom
07. Obec Rokytov pri Humennom, Rokytov pri Humennom 151, 067 13 Rokytov pri Humennom
08. Obec Jabloň, Jabloň 75, 067 13 Rokytov pri Humennom
09. Obec Koškovce, Koškovce 11, 067 12 Koškovce
10. Obec Hankovce, Hankovce 117, 067 12 Koškovce
11. Obec Zbudské Dlhé, Zbudské Dlhé 90, 067 12 Koškovce
12. Obec Ľubiša, Ľubiša 129, 067 11 Ľubiša
13. Obec Veľopolie, Veľopolie 78, 067 31 Udavské
14. Obec Udavské, Udavské 30, 067 31 Udavské
15. Obec Kochanovce, Kochanovce 207, 066 01 Humenné
16. Obec Lackovce, Lackovce 37, 066 01 Humenné



ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA
SLAMKA
& Partners s.r.o.

Okresný úrad Prešov

Odbor výstavby a bytovej politiky

OU-PO-OVBP2-2022/43426/134439/ŠSS-KM

V Dolnom Kubíne dňa 11.10.2022

Vybavuje: JUDr. Pavol VARGAEŠTOK, advokát

tel.: +421 908689521

e-mail: pavol.vargaestok@akslamka.eu

KLIENT

Obchodné meno:

Hrubovský Blažej - SHR

Miesto podnikania:

Karpatské námestie 7770/10A 83106 Bratislava-Rača

IČO:

30 688 639

Právne zastúpený:

Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o. na základe plnomocenstva konajúca prostredníctvom konateľa a advokáta JUDr. Pavla VARGAEŠTOKA

(ďalej len ako „ Klient “)

ODVOLANIE

**proti Rozhodnutiu Okresného úradu Prešov, odbor výstavby
a bytovej politiky, číslo: OU-PO-OVBP2-2022/43426/134439/ŠSS-
KM zo dňa 27.10.2022**

Príloha:

- Podnet

1. Klient právne zastúp. Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o. proti Rozhodnutiu Okresného úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa 27.10.2022 číslo: OU-P-OVBP2-2022/43426/134439/ŠSM-KM, ktorým dočasne povolil užívanie stavby „Prepojovací VTL plynovod Poľsko – Slovensko, líniová časť“ (ďalej len ako „Rozhodnutie“) podáva v zákonnej lehote

ODVOLANIE,

ktoré odôvodňuje nasledovne.

2. Klient uvádza, že správny orgán sa s námietkami, ktoré pred uskutočnením kolaudačného konania o dočasnom užívaní stavby, podal ako účastník konania v zmysle § 34 ods. 2 stavebného zákona správneho orgánu, dostatočne nevysporiadal, napadnuté rozhodnutie je preto nepreskúmateľné a trpí vadou arbitrárnosti.
3. Klient je presvedčený, že na jeseň roku 2020 došlo k zaplaveniu parciel, ktoré užíva v k.ú. Lastomír, jedine činnosťou pri realizácii stavby Prepojovací VTL plynovod Poľsko – Slovensko, líniová časť, za ktorú zodpovedá stavebník, čo možno vyvodiť z dôkazov predložených a navrhnutých na vykonanie. Správny orgán sa v napadnutom vyjadrení nevyjadril k predloženým dôkazom a ani ich nevyhodnotil. Klient sa svojho nároku na náhradu škody domáha na civilnom súde, ale ako predpoklad pre priznanie nároku na náhradu škody môže do značnej miery slúžiť aj rozhodnutie správneho orgánu, avšak správny orgán sa odmieta zaoberať vzniknutou situáciou, lebo pre správny orgán je podstatné to, aby stavba bola čím skôr povolená a začala slúžiť svojmu účelu, práva Klienta sú druhoradé, skoro až nepodstatné.

4. *Klient* má za to, že otázky, ktoré nastolil vo svojich námietkach sú otázkami predbežnými, podmieniajú rozhodnutie, ktoré je predmetom konania. *Klient* má za to, že spôsobená škoda, zodpovednosť stavebníka, nedodržanie podmienok pri realizácii stavby, navrhované znalecké a ďalšie dokazovanie, neprevzatie poľnohospodárskej pôdy po ukončení stavby Prepojení VTL plynovod Poľsko – Slovensko, líniová časť, ktoré boli dočasne odňaté pre účely stavby, tvoria prekážku v konaní a pre vydanie rozhodnutia o predčasnom užívaní stavby a z uvedeného dôvodu, *Klient* má za to, že kolaudačné konanie malo byť prerušené až do odstránenia prekážky, t.j. do vykonania navrhovaného dokazovania v kolaudačnom konaní a v súdnom spore vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 38Up/1137/2022, po postúpení veci na Okresnom súde Michalovce
5. *Klient* má za to, že vyjadrenie orgánov, ktoré mali byť dodržané pri realizácii stavby, na ktoré sa správny orgán v napadnutom rozhodnutí odvoláva, boli len vyjadrenia, že nemajú proti dočasnému povoleniu stavby námietky, obsahom ich vyjadrení neboli skutočnosti, na ktoré poukazoval *Klient*.
6. *Klient* uvádza, že vyjadrenia, stanoviská a rozhodnutia orgánov, ktoré mali byť dodržané pri realizácii stavby a ktoré v mali byť aj v konaní o kolaudácii stavby zabezpečené a to:
 - od Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie: Správca plynovodu vypracuje povodňový plán zabezpečovacích prác podľa § 10 zákona č. 7/2010 a vyhl. č. 261/2010 a predloží ho na schválenie.
 - od Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie: Dodržať podmienky stanoviska č. 4989-3/120/2017 zo dňa 23.10.2017 Hydromeliorácie, š.p. a CSSVP OZKE 127/2017/166 Slovenský vodohospodársky podnik, š.p,
 - od Hydromeliorácie, š.p. vyj. č. 5205-2/120/2016 zo dňa 21.10.2019 a č. 4989-3/120/2017 zo dňa 23.10.2017 – Súhlasí s predloženým technickým riešením križovania plynovodu so závlahovým potrubím a odvodňovacími kanálmi a špecifikácia križovania sietí v správe s popisom je uvedená vo vyjadrení.
 - od Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. vyjadrenie č. 91365/2017/O/My/ÚVR z 15.11.2017 a č. 37526/2018/O/My/ÚVR z 11.06.2018 – Prílohou je upresnený rozsah križujúcich podzemných vedení prevádzkovateľa VVS, a.s. v trase projektu plynovodu, neboli *Klientovi* sprístupnené ani vyhodnotené a posúdené v zmysle námietok *Klienta* ohľadom vzniku škody činnosťou pri stavbe plynovodu.
7. *Klient* má za to, že preskúmanie vyššie uvedených rozhodnutí, vyjadrení a stanovísk a posúdenia dotknutými orgánmi, či došlo k ich porušeniu, alebo nie, pre realizáciu stavby, tvoria neoddeliteľnú súčasť a predpoklad pre vydanie kolaudačného rozhodnutia (rozhodnutia o predčasnom užívaní) a následne riadne odôvodnenie rozhodnutia Okresného úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky tvorí predpoklad pre schopnosť *Klienta* posúdiť oprávnenosť nárokov v súdnom konaní, tvorí taktiež dôkaz v súdnom konaní. Preto bolo nevyhnuté, aby v kolaudačnom konaní boli zabezpečené uvedené posúdenia dotknutých orgánov a následné vyhodnotenie dôkazov správnym orgánom ohľadom možnosti spôsobenia škody činnosťou pri stavbe plynovodu.
8. Podľa rozsudku NS SR 5Sžo/132/2015 „ak sa správny orgán nevysporiadal s návrhmi účastníka konania - obmedzí sa iba na konštatovanie neopodstatnenosti návrhov bez uvedenie dôvodu, prečo ich za také považuje, možno považovať takéto rozhodnutie správneho orgánu za nedostatočne odôvodnené.“
9. Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/29/2013 „Najvyšší súd uvádza, že správny orgán totiž i pri voľnom uvážení nesmie nerešpektovať zákon, ako i prekračovať jeho medze, a tiež nesmie pri použití voľnej úvahy * prejavovať svoju ľubovôľu. Rubom diskrečného oprávnenia správneho orgánu je povinnosť voľnú úvahu použiť a jej použitie zdôvodniť.“

10. V napadnutom rozhodnutí absentuje uvedenie akýchkoľvek úvah správneho orgánu, ktorými bol vedený pri hodnotení dôkazov, prečo niektoré dôkazy nevykoval. Správny orgán svoje rozhodnutie náležite neodôvodnil a podrobne sa nevyjadril k pripomienkam Klienta. Z napadnutého rozhodnutia nie je zrejмый spôsob použitia správnej úvahy, ktorého uvedenie je zvlášť žiaduce.
11. Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 1 So 115/2010 „...nedostatočne odôvodnené rozhodnutie správneho orgánu negatívne ovplyvňuje ústavné právo navrhovateľa na súdny prieskum rozhodnutia správneho orgánu v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko sa účastníkovi správneho konania dotknutému v jeho právach alebo právom chránených záujmoch odopiera možnosť efektívne spochybniť takéto rozhodnutie, lebo samotný účastník môže iba odhadovať právne dôvody, na základe ktorých by mal úspešne uplatňovať svoje subjektívne právo“.
12. Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/I 1/2013 „Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, pretože nestačí uviesť, že pri uložení určitého opatrenia na základe voľnej úvahy správny orgán prihliadal na mieru zavinenia a rozsah opatrenia bol uložený v rámci strana č. 3 k rozhodnutiu č.: OU-TT-OVBP2-2018/38684/Ve, 2019/003371/Ve ustanoveného rozpätia. Správny orgán sa musí vyrovnávať so všetkými hľadiskami pre uloženie opatrenia. Inak by bolo takéto rozhodnutie nepreskúmateľné.“
13. Uvedené vady nie je možné žiadnym spôsobom zhojiť a je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.
14. Klient dáva do pozornosti Podnet prokuratúre na preskúmanie zákonnosti vybavenia podnetu pre nedodržanie podmienok stavebného povolenia číslo OU-PO-OVBP2-2018/4892/66497/ŠSS-ZV Okresným úradom Prešov, odbor výstavby a stavebnej politiky.

Dôkaz: - Podnet

15. Podľa ust. § 3 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Účastníkom, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú nato, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Podľa ust. § 32 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.
16. Vzhľadom na vyššie uvedené Klient navrhuje, aby nadriadený orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil Okresnému úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky na ďalšie konanie.

S úctou

Hrubovský Blažej – SHR, právne zast.
Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o.
JUDr. Pavol VARGAEŠTOK,
Advokát a konateľ spoločnosti

¹ podanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom



Krajská prokuratúra v Prešove

V Dolnom Kubíne dňa 11.10.2022

Vybavuje: JUDr. Pavol VARGAEŠTOK, managing partner/ advokát

tel.: +421 908689521

e-mail: pavol.vargaestok@akslamka.eu

KLIENT

Obchodné meno: **Hrubovský Blažej - SHR**
Miesto podnikania: **Karpatské námestie 7770/10A 83106 Bratislava-Rača**
IČO: **30 688 639**
Registrácia: **na Obecnom úrade obce Plechotice: Osvedčenie o zápise do evidencie samostatne hospodáriaceho roľníka zo dňa 27.04.1994**

d'alej len ako „Klient“ bez ohľadu na použitý gramatický tvar

Právne zastúpený: *Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o. na základe plnomocenstva konajúca prostredníctvom konateľa a advokáta JUDr. Pavla VARGAEŠTOKA*

P O D N E T

**na preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia
podľa zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre**

Prílohy : - plnomocenstvo pre Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o.
- ďalšie podľa textu

1. Oboznamujeme Vás, že Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o. prevzala právne zastupovanie Klienta na základe plnej moci.

Dôkaz: - plnomocenstvo pre Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o.

2. Klient podal dňa 11.09.2022 na Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky Podnet pre nedodržanie podmienok stavebného povolenia č. OU-PO-OVBP2-2018/4892/66497/ŠSS-ZV z 29.06.2018 a návrh na prerušenie konaní, ktorý riadne odôvodnil.

Dôkaz: - Podnet pre nedodržanie podmienok stavebného povolenia

3. Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky vo svojej odpovedi zo dňa 07.10.2022, č. OU-PO-OVBP2-2022/043426-020, skonštatoval, že podnet je neopodstatnený, z dôvodu, že prebiehajúce súdne konanie vo veci náhrady škody nemá charakter predbežnej otázky, a ako také nemá vplyv na rozhodnutie stavebného úradu vo veci vydania povolenia na predčasné užívanie stavby v zmysle § 83 stavebného zákona na stavbu „Prepojovací VTL plynovod Poľsko - Slovensko - líniová časť“. Vzhľadom na uvedené bol podnet odložený.

Dôkaz: - Odpoveď zo dňa 07.10.2022, č. OU-PO-OVBP2-2022/043426-020

4. Klient uvádza, že k zaplaveniu PARCIEL, ktoré bližšie identifikoval v podnete a v priložených dôkazoch k podnetu, na ktoré sa odvoláva, došlo v jesenných mesiacoch roku 2020 činnosťou zhotoviteľa - spoločnosti DÚHA, a.s. v k.ú. Lastomír, okres Michalovce, ktorá vykonávala zhotovenie diela pre stavebníka - spoločnosť eustream, a.s., Votrubova 11/A, 821 09 Bratislava, IČO:35 910 712, ako zhotoviteľa stavby „Prepojovací VTL plynovod Poľsko – Slovensko, Líniová časť 2“ a držiteľa povolenia. Touto činnosťou vznikla Klientovi škoda vo výške 114.232,76 €, ktorú si voči stavebníkovi ako zodpovednej osobe uplatňuje na Okresnom súde Banská Bystrica v konaní pod sp.zn. 38Up/1137/2022, pričom spor po podaní vyjadrenia k odporu a návrhu na pokračovanie v konaní, po postúpení veci bude prebiehať na Okresnom súde Michalovce, vzhľadom na vznik škody na nehnuteľnostiach v k.ú. Lastomír, okres Michalovce.

Dôkaz: - Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 38Up/1137/2022
- Vyjadrenie k odporu a návrh na pokračovanie v konaní
- Postúpenie veci

5. Klient právne zastúp. Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o. má za to, že konanie Okresného úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, vykazuje svojvôľu a arbitrážnosť, keď aj napriek tomu, že Klientovi bola na pozemkoch, kde sa stavba realizovala a iným spôsobom ako činnosťou pri realizácii stavby, za ktorú zodpovedá stavebník, nemohlo dôjsť k zaplaveniu predmetných pozemkov, stavebný úrad neskúmal dodržanie rozhodnutí, vyjadrení a stanovísk uvedených v rozhodnutí o povolení stavby, ktoré je stavebník počas realizácie povinný dodržiavať.
6. Klient poukazuje na vyjadrenia, stanoviská a rozhodnutia orgánov, uvedené v Rozhodnutí o povolení stavby „Prepojovací VTL plynovod Poľsko – Slovensko – líniová časť“, Okresného úradu Prešov, č. OU-PO-OVBP2-2018/4892/66497/ŠSS-ZV z 29.06.2018, ktoré okrem iných mali byť dodržané pri realizácii stavby a ktorými sa stavebný úrad v Odpovedi vôbec nezaoberal, neskúmal, a ktorých nedodržanie mohlo spôsobiť Klientovi škodu, to napr.:
- od Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie: Správca plynovodu vypracuje povodňový plán zabezpečovacích prác podľa § 10 zákona č. 7/2010 a vyhl. č. 261/2010 a predloží ho na schválenie.
 - od Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie: Dodržať podmienky stanoviska č. 4989-3/120/2017 zo dňa 23.10.2017 Hydromeliorácie, š.p. a CSSVP OZKE 127/2017/166 Slovenský vodohospodársky podnik, š.p.,
 - od Hydromeliorácie, š.p. vyj. č. 5205-2/120/2016 zo dňa 21.10.2019 a č. 4989-3/120/2017 zo dňa 23.10.2017 – Súhlasí s predloženým technickým riešením križovania plynovodu so závlahovým potrubím a odvodňovacími kanálmi a špecifikácia križovania sietí v správe s popisom je uvedená vo vyjadrení.
 - od Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. vyjadrenie č. 91365/2017/O/My/ÚVR z 15.11.2017 a č. 37526/2018/O/My/ÚVR z 11.06.2018 – Prílohou je upresnený rozsah križujúcich podzemných vedení prevádzkovateľa VVS, a.s. v trase projektu plynovodu.
7. Klient má za to, že preskúmanie vyššie uvedených rozhodnutí, vyjadrení a stanovísk a posúdenie dotknutými orgánmi, či došlo k ich porušeniu, alebo nie, pri realizácii stavby, mal stavebný úrad vykonať pred tým, ako podnet bezdôvodne odložil, nakoľko takéto posúdenia tvoria neoddeliteľnú súčasť a predpoklad pre následné kolaudačné konanie. Preto má Klient za to, že stavebný úrad svoje rozhodnutie o odložení podnetu riadne neodôvodnil, dostatočne sa vecou nezaoberal, nevykonával potrebné dokazovanie a šetrenie veci, a dôsledkom absencie či zamlčania tohto dokazovania a odôvodnenia je znížená a obmedzená schopnosť Klienta posúdiť oprávnenosť nárokov v prípadnom súdnom konaní.
8. Konanie stavebníka, ktorý nemá záujem nahradiť spôsobenú škodu Klientovi, nie je možné označiť len za obyčajné pochybenie, ktoré by nemalo mať vplyv na stavebníka, tak ako to uvádza stavebný úrad. Stavebník nerealizoval stavbu bezodplatne, ale

s nárokom na odmenu, preto by sa mal za vzniknutú škodu zodpovedať aj v rámci kolaudačného konania. Stavebný úrad má preto rozhodovanie o kolaudácii stavby, resp. akékoľvek iné rozhodnutie v konaní smerujúcom k ukončeniu stavby a odovzdaniu stavby, oddialiť až do právoplatného rozhodnutia súdu o podstatnej otázke, v prípade *Klienta* až do rozhodnutia súdu o náhrade škody, ktorá bola *Klientovi* spôsobená konaním v súvislosti z realizovaním stavby „Prepojovací VTL plynovod Poľsko – Slovensko – líniová časť“.

9. *Klient* má za to, že konanie stavebníka eustream, a.s. a zhotoviteľa stavby DÚHA, a.s. pri stavbe diela „Prepojovací VTL plynovod Poľsko – Slovensko, Líniová časť 2“, ktorým mu bola spôsobená škoda vo výške 114.232,76 €, za ktorú nesie zodpovednosť stavebník, má vplyv pre kolaudačné konanie, preto v spojitosti s nedostatočne zisteným stavom veci, nedostatočným dokazovaním v zmysle vyššie vytýkaných nedostatkov, nedostatočné odôvodnenie odloženia podnetu má *Klient* za to, že Odpoveď, ktorým Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a stavebnej politiky, podnet odložil a postup, ktorý mu predchádzal, výrazne porušujú ustanovenia stavebného zákona a správneho poriadku, a pre množstvo týchto pochybení a porušení nie je z objektívneho hľadiska možné udržať napadnuté rozhodnutie v platnosti. *Klient* preto navrhuje, aby prokurátor preskúmal zákonnosť postupu a rozhodnutia -Odpoveď Okresného úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa 07.10.2022 číslo OU-PO-OVBP2-2022/043426-020 o odložení podnetu, v zmysle vytýkaných nedostatkov a porušení, vykonal opatrenia na odstránenie namietanej spornosti, tak že zruší napadnuté rozhodnutie a príslušného orgánu nariadi vo veci znovu konať.

S úctou

Hrubovský Blažej – SHR
Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o.
JUDr. Pavol VARGAEŠTOK
Advokát a konateľ spoločnosti

¹ podanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom