



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, v zastúpení TELEKOMUNIK, s. r. o., Klimkovičova 12, 040 23 Košice, IČO: 36 171 786 (ďalej len „odvolateľ“), preskúmal rozhodnutie obce Hažín nad Cirochou č. OcU-154/2019/1 zo dňa 17.08.2020 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **zrušuje** rozhodnutie obce Hažín nad Cirochou č. OcU-154/2019/1 zo dňa 17.08.2020 a vec vracia správne mu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Obec Hažín nad Cirochou, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydala dňa 17.08.2020 podľa § 32 písm. a), § 39 a § 39a stavebného zákona rozhodnutie č. OcU-154/2019/1, ktorým rozhodla o umiestnení stavby „Transport HUME_04 Hažín nad Cirochou“ na pozemkoch – KN – líniová stavba, k. ú. Hažín nad Cirochou, podľa zakreslenia v situácii v projektovej dokumentácii, pre navrhovateľa Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, v zastúpení TELEKOMUNIK, s. r. o., Klimkovičova 12, 040 23 Košice.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolateľ odvolanie zo dňa 11.09.2020, v ktorom uvádza, že pred vydaním územného rozhodnutia ústne aj písomne protestovali proti podmienkam VVS (vyjadrenie ohľadom ich ochranných pásiem 1,5 m a 2,5 m). Uvádzajú, že žiadali stavebný úrad, aby v územnom rozhodnutí neuvádzal podmienku č. 4 z vyjadrenia VVS č. 43872/2020/O zo dňa 21.04.2020, ktorá sa týka ochranných pásiem. Namietajú, že uvedená podmienka činí stavbu v intraviláne obce nerealizovateľnou a taktiež nie je v súlade s § 19 ods. 3 a 4 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov. Dôkazom oprávnenosti tejto námietky je aj stanovisko Okresného úradu Humenné, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ŠVS č. OU-HE-OSDZP-2018/013160-002-VA zo dňa 03.12.2018. Záverom odvolateľ uvádza, že taktiež žiadajú stavebný úrad, aby v územnom

rozhodnutí neuvádzal podmienku spoločnosti SKYNET o ochrannom pásme 1,5 m v bode 17. napadnutého rozhodnutia. Podľa odvolateľa je táto podmienka neopodstatnená a nezodpovedá §-u 68 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Stavebný úrad upovedomením č. OcU-2020/218 zo dňa 29.09.2020 oboznámil známych účastníkov konania o podanom odvolaní podľa § 56 správneho poriadku a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 5 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

K odvolaniu sa vyjadrila Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., závod Humenné, Osloboditeľov 108, 066 31 Humenné (ďalej len „VVS, a. s.“), stanoviskom č. 116006/2020/O zo dňa 14.10.2020, v ktorom uviedla, že súhlasné vyjadrenie č. 43872/2020/O zo dňa 28.04.2020, ktoré poskytli navrhovateľovi k predloženej projektovej dokumentácii, bolo podmienené dodržaním podmienok v súlade s § 19 zákona č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov z dôvodu ochrany prevádzky a údržby verejného vodovodu a verejnej kanalizácie. Správnosť svojho stanoviska odôvodňuje aj dôvodovou správou k uvedenému paragrafovému zneniu. Záverom VVS, a. s. uvádza, že z vyššie spomenutých dôvodov nesúhlasí s odvolaním a trvá na svojom stanovisku, ktoré má zabezpečiť ochranu ich sietí a možnosť zásahu v prípade porúch, resp. údržby.

K odvolaniu zaslalo svoje stanovisko č. CPPO-OTS-2020/001351-1079 zo dňa 16.10.2020 aj Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Centrum podpory Prešov, oddelenie telekomunikačných služieb, Štúrova 7, 080 01 Prešov. V predmetnom stanovisku je uvedené, že z hľadiska Centra podpory Prešov a ich sledovaných záujmov nemajú pripomienky. Taktiež uvádzajú, že toto vyjadrenie je platné aj pri uplatnení požiadaviek uvedených v odvolaní účastníka konania.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu s kompletným spisovým materiálom odvolaciemu orgánu podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými, ako aj s dôvodmi odvolateľa a zistil nasledovné:

Navrhovateľ Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, v zastúpení TELEKOMUNIK, s.r.o., Klimkovičova 12, 040 23 Košice, IČO: 36 171 786 podal dňa 03.07.2019 na stavebný úrad podľa § 35 ods. 1 stavebného zákona návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby "Transport HUME_04 Hazin nad Cirochou" na pozemkoch ako líniová stavba v katastrálnom území Hažín nad Cirochou.

K návrhu na vydanie územného rozhodnutia, v súlade s § 3 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších predpisov, navrhovateľ doložil: situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia, tzv. polohopis; projekt stavby pre účely Územného konania Transport HUME_04 Hazin nad Cirochou z 06/2019; vyjadrenie obce Hažín nad Cirochou 45, Kamenica nad Cirochou č. OcU-065/2019 zo dňa 03.04.2019; vyjadrenie úradu Prešovského samosprávneho kraja, odboru správy majetku, Nám. Mieru 2, 080 01 Prešov č. 04459/2019/OM-2 zo dňa 19.03.2019; stanovisko k PD Správy a údržby ciest Prešovského samosprávneho kraja, Oblasť Humenné, Mierová 5139, 066 01 Humenné č. SÚC PSK-HÉ/301-1/2018 zo dňa

08.10.2018; vyjadrenie Okresného úradu Prešov, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie mieru 3, Prešov č. OU-PO-OCDPK-2018/042423-002 zo dňa 08.11.2018; vyjadrenie Okresného úradu Humenné, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Kukorelliho 1, Humenné č. OU-HE-OCDPK-2018/011370-002 zo dňa 15.10.2018; súhlasné stanovisko Okresného riaditeľstva policajného zboru v Humennom, okresného dopravného inšpektorátu v Humennom, Nemocničná 1, 066 01 Humenné č. ORPZ-HE-ODI-42-022/2019 zo dňa 11.03.2019; vyjadrenie Slovenskej správy ciest, investičnej výstavby a správy ciest, Kasárenské námestie 4, 040 01 Košice č. SSC/7249-72/2018/6371/32944 zo dňa 15.10.2018; vyjadrenie Okresného úradu Humenné, odboru starostlivosti o životné prostredie, ochrany prírody a krajiny, Kukorelliho 1, 066 01 Humenné č. OU-HE-OSZP-2018/011396-002-DK zo dňa 18.10.2018; vyjadrenie Okresného úradu Humenné, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, Kukorelliho 1, 066 01 Humenné č. OU-HE-OSZP-2018/011283-002-VA zo dňa 09.10.2018; stanovisko Okresného úradu Humenné (k ochrannému pásmu verejného vodovodu), odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, Kukorelliho 1, 066 01 Humenné č. OU-HE-OSDZP-2018/013160-002-VA zo dňa 03.12.2018; vyjadrenie Okresného úradu Humenné, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej odpadového hospodárstva, Kukorelliho 1, 066 01 Humenné č. OU-HE-OSZP-2018/011323 zo dňa 23.10.2018; vyjadrenie Okresného úradu Humenné, odboru krízového riadenia, Kukorelliho 1, 066 01 Humenné č. OU-HE-OKR-2018/001452-061 zo dňa 10.10.2018; záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov č. KPUPPO-2018/19810-2/1010/Ha zo dňa 10.10.2018; stanovisko Ministerstva obrany SR, agentúry správy majetku, detašovaného pracoviska Východ, Komenského 39/A, 040 01 Košice č. ASMdpV-9-1002/2018 zo dňa 24.10.2018; stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Humennom, Kudlovská 173, 066 01 Humenné č. ORHZ-HE2-2019/000172-002 zo dňa 01.03.2019; stanovisko Slovenského pozemkového fondu, regionálneho odboru Humenné, Nám. Slobody 13/25, 066 01 Humenné č. SPFZ101064/2018 zo dňa 25.10.2018; stanovisko Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a. s., závodu Humenné, Osloboditeľov 108, 066 31 Humenné č. 83618/2018/O zo dňa 15.10.2018; stanovisko Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p., odštepného závodu Košice, Ďumbierska 14, 041 59 Košice (Správa povodia Laborca, S.H. Vajanského 3, 071 01 Michalovce) č. CS SVP OZ KE 10/2019/2 zo dňa 02.01.2019; vyjadrenie Televíznych káblových rozvodov, s. r. o., Osloboditeľov 3, 066 01 Humenné zo dňa 10.10.2018; vyjadrenie Michlovský, spol. s r. o., UC3 - údržbové centrum Košice, Pri Hati 1, 040 01 Košice (vyjadrenie za Orange Slovensko) č. 2208/2018 zo dňa 19.10.2018; vyjadrenie NASES - Národnej agentúry pre sieťové a elektronické služby, Kollárova 8, 917 02 Trnava č. 330-2018/1-14921 zo dňa 21.12.2018; vyjadrenie SkyNet Infrastructure s. r. o., Osloboditeľov 1613/78, 066 01 Humenné zo dňa 28.12.2018; vyjadrenie Východoslovenskej distribučnej, a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice č. 23590/2018 zo dňa 17.10.2018; vyjadrenie Distribúcie SPP, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava č. TD/NS/0963/2018/Lö zo dňa 06.11.2018; vyjadrenie Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava č. 6611828842 zo dňa 10.10.2018; záväzné stanovisko Min. dopravy a výstavby SR, útvaru vedúceho hygienika rezortu, oddelenia oblastného hygienika Košice, Štefánikova 50/A, 040 01 Košice č. 26960/2018/ÚVHR/77157 zo dňa 11.10.2018; stanovisko ŽSR, Bratislava, Oblastné riaditeľstvo Košice, Sekcia železničných tratí a stavieb, Kasárenské námestie 5, 041 50 Košice č. 6174/2018/SŽTS zo dňa 15.10.2018; stanovisko ŽSR, oblastného riaditeľstva Košice, sekcie oznamovacej a zabezpečovacej techniky, Tomášikova 27, 041 50 Košice č. 1362/2018/SOZT zo dňa 18.10.2018; vyjadrenie ŽSR, oblastného riaditeľstva Košice, sekcie OZT Košice, strediska miestnej správy a údržby KT Košice, Kollárova 10, 041 50 Košice č. 11/153/169/2018/KT MI zo dňa 12.10.2018; stanovisko ŽSR, Bratislava, správy majetku ŽSR Bratislava, oblastnej správy majetku Košice, Štefánikova 60, 040 01 Košice č. /2a.15/3800/2018/OSM-KE zo dňa 19.11.2018; súhrnné stanovisko ŽSR, Bratislava, Generálneho riaditeľstva, odboru expertízy, Klemensova 8, 813 61 Bratislava 1 č.

24216/2019/O230-2 zo dňa 30.01.2019; záväzné stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby SR, sekcie železničnej dopravy a dráh, odboru dráhového stavebného úradu, Štefánikova 46, 040 01 Košice č. 12708/2019/SŽDD/22079 zo dňa 12.03.2019; vyjadrenie ŽSR, Bratislava, oblastného riaditeľstva Košice, sekcie elektrotechniky a energetiky, Štefánikova 60, 041 50 Košice č. 2538/2018/SEE/2a.15-3/611 zo dňa 08.10.2018; dohodu o plnomocenstve platnú do 31.12.2020; potvrdenie Telekomunikačného úradu SR, odboru technickej regulácie, Továrenská 7, 828 55 Bratislava 24 č. 2206/2013 zo dňa 17.07.2013; stanovisko Úradu pre reguláciu EK a poštových služieb, odboru technickej regulácie, Továrenská 7, 828 55 Bratislava 24 č. 2032/OTR/2016 zo dňa 17.05.2016; potvrdenie Úradu pre reguláciu EK a poštových služieb, odboru technickej regulácie, Továrenská 7, 828 55 Bratislava 24 č. 6/OTR/2018-273 zo dňa 13.06.2018; stanovisko Úradu pre reguláciu EK a poštových služieb, odboru technickej regulácie, Továrenská 7, 828 55 Bratislava 24 č. 2032/OTR/2016 zo dňa 17.05.2016; potvrdenie aktuálnosti katastrálnych mapových podkladov Výskumného Ústavu Geodézie a Kartografie v Bratislave č. 574/2016 zo dňa 21.06.2016; stanovisko Výskumného ústavu spojov, n. o., Zvolenská cesta 20, 974 05 Banská Bystrica č. 304/GR/2019 zo dňa 23.10.2019; potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti Telekomunikačného úradu SR, odboru technickej regulácie, Továrenská 7, 828 55 Bratislava 24 č. 2206/2013 zo dňa 17.07.2013.

Následne dňa 05.09.2019 stavebný úrad vydal rozhodnutie č. OcU-154/2019, ktorým podľa § 39 a § 39a stavebného zákona a ustanovenia § 46 správneho poriadku zamietol návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby "Transport HUME_04 Hazin nad Cirochou" na pozemkoch ako líniová stavba, v katastrálnom území Hažín nad Cirochou, pre navrhovateľa Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, v zastúpení TELEKOMUNIK, s. r. o., Klimkovičova 12, 040 23 Košice, s odôvodnením, že stavebný úrad v uskutočnenom územnom konaní preskúmal predložený návrh a priloženú dokumentáciu z hľadísk uvedených v § 37 a 38 stavebného zákona, že obec Hažín nad Cirochou dňa 22.03.2019 na zasadnutí obecného zastupiteľstva prerokovala uvedený návrh žiadateľa a vyjadrením č. OcU-061/2019 zo dňa 03.04.2019 oznámila nesúhlasné stanovisko a že stavebný úrad posúdil návrh z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov.

Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.10.2019.

Dňa 27.01.2020 bola na stavebný úrad doručená žiadosť o opätovné prerokovanie návrhov na vydanie územného rozhodnutia na líniovú a inžiniersku stavbu „Transport HUME_04 Hazin nad Cirochou“ zo dňa 23.01.2020, v ktorej navrhovateľ žiada o opätovné prerokovanie návrhu na základe rozhodnutia Okresného úradu Prešov č. OU-PO-OVBP2-2020/009285-002 zo dňa 09.01.2020, ktorým zrušil rozhodnutie obce Hažín nad Cirochou č. OcU-153/2019 zo dňa 05.09.2019, pretože dôvody, na základe ktorých stavebný úrad zamietol návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „INS FTTH HE HUME_04 Hažín nad Cirochou“ sú nezákonné. Zároveň navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že obe vyššie uvedené stavby na seba funkčne nadväzujú a preto vydanie územného rozhodnutia len na jednu stavbu by spôsobilo nefunkčnosť oboch stavieb.

Stavebný úrad oznámením č. OcU-153/2019/1 zo dňa 05.03.2020 oznámil podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania na stavbu „Transport HUME_04 Hazin nad Cirochou“, k. ú. Hažín nad Cirochou – líniová stavba. Na prerokovanie návrhu nariadil ústne pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 05.05.2020. Účastníkov konania a dotknuté orgány upozornil, že do podkladov rozhodnutia môžu nahliadnuť na spoločnom obecnom úrade v Humennom a že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr v deň ústneho pojednávania, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote sú povinné oznámiť svoje stanovisko dotknuté orgány, inak sa má za to, že so stavbou z hľadiska nimi sledovaných záujmov súhlasia.

Z ústneho pojednávania zo dňa 05.05.2020 bola spísaná zápisnica, v ktorej je uvedené, že je potrebné dopracovať projektovú dokumentáciu, na základe požiadavky starostu obce, aby káble boli čiastočne umiestnené na stĺpoch.

Dňa 13.05.2020 bola na stavebný úrad doručená projektová dokumentácia upravená podľa záverov ústneho pojednávania zo dňa 05.05.2020 a na základe požiadaviek starostu obce Hažín nad Cirochou.

Následne navrhovateľ doručil dňa 20.07.2020 na stavebný úrad námietky proti stanovisku VVS, a. s., ktorými žiadajú stavebný úrad, aby v konečnom rozhodnutí neuvádzal podmienku VVS, a. s. z vyjadrenia č. 43872/2020/O zo dňa 21.04.2020 o dodržaní ochranného pásma 1,5 m a 2,5 m od okraja potrubia, nakoľko táto podmienka nevyhovuje § 19 ods. 3 a 4 zákona č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Na podporu svojho tvrdenia navrhovateľ doložil stanovisko Okresného úradu Humenné, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-HE-OSDZP-2018/013160-002-VA zo dňa 03.12.2018.

Stavebný úrad vydal dňa 17.08.2020 podľa § 32 písm. a), § 39 a § 39a stavebného zákona rozhodnutie č. OcU-154/2019/1, ktorým rozhodla o umiestnení stavby „Transport HUME_04 Hažín nad Cirochou“ na pozemkoch – KN – líniová stavba, k. ú. Hažín nad Cirochou podľa zakreslenia v situácii v projektovej dokumentácii, pre navrhovateľa Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, v zastúpení TELEKOMUNIK, s. r. o., Klimkovičova 12, 040 23 Košice s odôvodnením, že umiestnenie stavby zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie a vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa § 47 stavebného zákona.

K postupu stavebného úradu a podanému odvolaniu uvádzame:

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na základe predloženého spisového materiálu týkajúceho sa danej veci zistil, že stavebný úrad pri vydávaní napadnutého rozhodnutia nepostupoval v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona, v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona, rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 39a ods. 2 stavebného zákona, v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie, b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch, c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti, d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Územným rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestnenie stavby na ňom a podmienky na projektovú prípravu stavby. Podmienky na umiestnenie stavby musia byť vymedzené priamo vo výroku rozhodnutia a vyznačené v grafickej prílohe, ktorá tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť. Stavebný úrad pri ich určovaní vychádza zo stanovísk dotknutých orgánov, ktoré spolupôsobili v územnom konaní a z oprávnených námietok účastníkov.

Podmienky na umiestnenie stavby sú výsledkom zosúladenia rôznych záujmov v území s prihliadnutím na budúce účinky stavby v území, najmä z hľadiska ochrany životného prostredia, súladu urbanisticko-architektonického riešenia stavby s okolím, určenia polohy stavby na pozemku. Osobitne sú vymedzené požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia, ktorú stavebný úrad v konaní overí.

V danom prípade stavebný úrad vo výroku napadnutého rozhodnutia určil podmienky na umiestnenie stavby a podmienky na projektovú prípravu stavby. Vychádzal pritom zo stanovísk dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní. Verejné záujmy, ktoré dotknuté orgány v konaniach chránia, sú všetky legitímne a malo by sa na ne v konaniach prihliadať. Musia sa však uplatňovať v rozsahu kompetencií určených zákonom.

V danom prípade stavebný úrad vydal meritórne rozhodnutie vo veci bez zosúladenia stanoviska VVS, a. s. č. 43872/2020/O zo dňa 21.04.2020, so stanoviskom Okresného úradu Humenné, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia štátnej vodnej správy č. OU-HE-OSDZP-2018/013160-002-VA zo dňa 03.12.2018. VVS, a. s. ako vlastník sietí a technického vybavenia územia, v uvedenom stanovisku žiada o dodržanie zákonom stanovených ochranných pásiem pri umiestňovaní stavby, avšak Okresný úrad Humenné, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1 stavebného zákona, v predmetnom stanovisku tvrdí, že pre VVS, a. s. nevydal rozhodnutie, ktorým by boli určené ochranné pásma verejných vodovodov a verejných kanalizácií v lokalite výstavby podľa § 19 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu VVS, a. s. nemá dôvod žiadať navrhovateľa o ich dodržiavanie.

Vzhľadom na uvedené je potrebné poukázať na skutočnosť, že nezosúladenie stanovísk dotknutých orgánov v predmetnom konaní zakladá nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a je dôvodom na jeho zrušenie a vrátenie na nové prejednanie veci.

V novom prejednaní veci sa stavebný úrad bude zaoberať taktiež súladom navrhovanej stavby s cieľmi a zámermi územného plánovania v zmysle § 39 ods. 1 stavebného zákona, najmä súladom s jeho záväznou časťou.

Zároveň odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad na aktuálnosť a platnosť jednotlivých vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov. Taktiež upozorňuje stavebný úrad, že podmienky na umiestnenie stavby sa v zmysle stavebného zákona vyznačia v grafickej prílohe územného rozhodnutia, ktorá má byť overená stavebným úradom v územnom konaní a má tvoriť nielen neoddeliteľnú súčasť spisového materiálu, ale najmä neoddeliteľnú súčasť územného rozhodnutia.

V zmysle § 39 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom rozhodnutí rozhodne o námietkach účastníkov konania.

V danom prípade stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí v bode č. 20. uviedol, že v územnom konaní neboli vznesené žiadne námietky. Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že dňa 20.07.2020 boli na stavebný úrad doručené námietky účastníka konania, s ktorými sa stavebný úrad nijakým spôsobom nevysporiadal.

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, vyjadruje zákonný nárok účastníka konania. Zo zákona jednoznačne vyplýva, že správny orgán svojím postupom nesmie pozbaviť účastníka konania jeho zákonného práva. V zásade treba za porušenie §-u 33 ods. 2 správneho poriadku považovať každú situáciu, keď sa osoba dozvedá napr. o vykonaných dôkazoch až z odôvodnenia doručeného rozhodnutia vo veci samej. V súlade so zákonom je taká prax, aby správny orgán – zvyčajne písomnou formou – vyzval osobu, aby sa vyjadrila k podkladom a k spôsobu ich zistenia pred vydaním rozhodnutia, a súčasne jej určí primeranú lehotu na vyjadrenie. Výzvu správneho orgánu je potrebné založiť do spisového materiálu, aby slúžila – v prípadnom odvolacom konaní, resp. v prípade preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu na základe žaloby podanej na súde – ako dôkaz, že správny orgán neopomenul svoju povinnosť podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku.

V danom prípade bola dňa 13.05.2020 na stavebný úrad doručená upravená projektová dokumentácia, avšak stavebný úrad neoboznámil účastníkov konania o doložených podkladoch a nedal im možnosť sa k nim vyjadriť.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že účastníci konania sa o doložených dokladoch dozvedeli až z rozhodnutia vo veci samej, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku.

K námietkam odvolateľa odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na zrušenie napadnutého rozhodnutia stavebného úradu odvolacím orgánom a vrátenie veci tomuto správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, týmito námietkami sa bude zaoberať stavebný úrad v novom prejednaní veci.

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Týmto sa ustanovujú požiadavky pre riadne vydanie rozhodnutia v správnom konaní, ktoré v danom prípade stavebný úrad nedodrжал.

Vzhľadom na zistené nedostatky v prvostupňovom konaní, stavebný úrad je povinný sa vecou opätovne zaoberať, zistené nedostatky odstrániť a vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade so zákonom, a to najmä s § 39, § 39a, § 140b ods. 1 stavebného zákona a s § 46 správneho poriadku.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky, vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov (posledný deň vyvesenia je dňom doručenia) a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prešov, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Hažín nad Cirochou a na jej webovom sídle, ak ho má zriadené.

Vyvesené dňa: 10.02.2021

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis:

Na vedomie (bez právnych účinkov v zmysle dátumu doručenia)

01. TELEKOMUNIK, s. r. o., Klimkovičova 12, 040 23 Košice
02. Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
03. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., závod Humenné, Osloboditeľov 108, 066 01 Humenné
04. SPP – Distribúcia, a. s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26
05. Michlovský, spol. s.r.o., Pri Hati 1, 040 01 Košice
06. Okresný úrad Humenné, odbor starostlivosti o životné prostredie (ochrana prírody a krajiny, odpadové hospodárstvo, vodná správa, posudzovanie vplyvov na ŽP), Kukorelliho 1, 066 01 Humenné
07. Okresný úrad Humenné, odbor krízového riadenia, Kukorelliho 1, 066 01 Humenné
08. Okresný úrad Humenné, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Kukorelliho 1, 066 01 Humenné
09. Okresný úrad Humenné, pozemkový a lesný odbor, Mierová 4, 066 01 Humenné
10. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Humenné, Ul. 26. novembra 1507/2, 066 18 Humenné
11. MV SR, Centrum podpory Prešov, Štúrova 7, 080 01 Prešov
12. Slovenský pozemkový fond, Búdkova č. 36, 17 15 Bratislava
13. Štátna ochrana prírody SR, SCHKO, Východné Karpaty, Duchnovičova č. 535, 068 01 Medzilaborce
14. Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice
15. MO SR, Agentúra správy majetku, Detašované pracovisko Východ, Komenského 39/A, 040 01 Košice
16. NASES, Kollárova 8, 917 02 Trnava
17. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Kudlovska 173, 066 01 Humenné
18. Krajský pamiatkový úrad, Hlavná 115, 080 01 Prešov
19. MDaV SR, oddelenie oblastného hygienika Košice, Štefánikova 50/A, 040 01 Košice
20. ORPZ v Humennom, Okresný dopravný inšpektorát, Nemocničná 1, 066 01 Humenné
21. SVP, š. p., Ďumbierska 14, 041 59 Košice
22. Železnice SR, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
23. Obec Hažín nad Cirochou, stavebný úrad, Hažín nad Cirochou 45, 067 83 Kamenica nad Cirochou - po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom